

Raad van de gemeente Tytsjerksteradiel
Postbus 3
9250 AA BURGUM

Gemeente Tytsjerksteradiel	
Reg.nr.	
Ynk.:	26 JUL 2017
Klass.nr.	
Op 'e noed fan:	JD - OC
Kop.: weth. / ôfd. / ried	

Datum
25 juli 2017

Ons nummer
201705252/1/R3

Uw kenmerk
RBP2017-00002 (t.a.v. mw. S. Kooistra)

Inlichtingen
A.J. Blom

Onderwerp
Tytsjerksteradiel
Bp Hurdegaryp, Rijksstraatweg 12A

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Zoals telefonisch afgesproken zend ik u nu de complete versie van het beroepschrift.
m.vr.gr. Ton Blom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
03 JUL 2017	
ZAAKNR.	201705252/1/R3
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR: Pa

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dellaertweg 1
Leiden

klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
29 juni 2017
Onderwerp
beroepschrift

Ons zaaknummer
R213767867
Uw kenmerk

Behandeld door
Mw. mr. drs. J.M. Stedeleer
Ma, di en do aanwezig.

Geachte heer, mevrouw,

De heer . S , wonende
juridische hulp.

HURDEGARYP, vroeg ons om

Cliënt stelt beroep in tegen de vaststelling van een bestemmingsplan Hurdegaryp, Rijksstraatweg 12A

Cliënt is het niet eens met het besluit van 18 mei 2017 van de gemeenteraad van de gemeente Tytsjerksteradiel. Bij dat besluit is het bestemmingsplan 'Hurdegaryp, Rijksstraatweg 12A (voormalige locatie Wijnia) ontwikkellocatie woningbouw)' gewijzigd vastgesteld.

Cliënt blijft zich verzetten tegen de onzekerheid over de hoogte van het plangebied

Het bestreden besluit is daar nog steeds niet duidelijk genoeg over is. De hoogte van het plangebied is echter essentieel voor cliënt. Hij verwacht namelijk (intensivering) van de wateroverlast zoals hij die nu al ervaart op het noordelijke deel van zijn perceel. Er mag daarom geen discussie mogelijk zijn over de hoogte van het peil. Niet bij de bouw maar ook zeker niet bij het vast stellen van het bestemmingsplan. Immers, op dat moment vindt een belangenafweging plaats waarbij het belang van cliënt ten aanzien van de waterafvoer bekeken moet worden. Als, zoals nu het geval is, het peil niet eenduidig te bepalen is, kan het belang van cliënt niet zorgvuldig gewogen worden.

Het bestreden besluit en de reactie op de zienswijze hebben het over verschillende peilen

Het peil zoals dat in de bestemmingsplanvoorschriften is vast gelegd is namelijk gerelateerd aan het afgewerkte omliggende terrein of de weg. Dat lijkt op zich objectief genoeg. Het verwarrende is echter dat de gemeente in de beantwoording van de zienswijze zegt dat het bouwperceel bouwrijp wordt aangelegd op een hoogte van ongeveer 0,25 m NAP tot 0,30 m NAP. Maar deze hoogte op grond van

het NAP is niet (per sé) hetzelfde als de hoogte op grond van de weg of het afgewerkte omliggende terrein.

Het is het één of het ander, het kan niet allebei

De toezegging van 0,25 tot 0,30 m NAP op het zuidelijke deel van het bouwperceel zou in het geval van cliënt voldoende moeten zijn. Daarbij ga ik uit van de juistheid van de meetgegevens in Afbeelding 1 van de reactie op de zienswijze. Maar dit ligt niet vast in de planregels. En als het peil in de planregels niet hetzelfde is als 0,25 tot 0,30 m NAP dan kan cliënt dit in een later stadium niet afdwingen. Dat heeft dan niet alleen gevolgen voor de afwatering maar ook voor de hoogte van de woningen. Bij het bepalen van de maximale bouwhoogte wordt immers ook uitgegaan van het peil.

Het bestreden besluit is dan ook gebrekkig ten aanzien van het peil

Wat de gemeente in de reactie op de zienswijze beoogt te bereiken, wordt niet gegarandeerd door de bestemmingsplanvoorschriften met betrekking tot het peil. Uitgaande van de juistheid van de meetgegevens op Afbeelding 1 van de reactie op de zienswijze lijkt een hoogte van 0,25 m tot 0,30 meter boven NAP op het zuidelijke deel van het plangebied te volstaan. Dit is echter niet als zodanig vastgelegd in de bestemmingsplanvoorschriften. Daarin wordt in begripsbepaling 79 betreffende het peil uit gegaan van een ander peil, namelijk het afgewerkte omliggende terrein dan wel de kruin van de weg. Hoe dat uitpakt in een hoogte ten opzichte van NAP is onduidelijk.

Tot slot wil cliënt nog reageren op het gestelde over het hoogteverschil bij de garage

Daarbij wordt door de gemeente het hoogteverschil tussen beide percelen gebagatelliseerd door op te merken dat 'belanghebbende in zijn zienswijze al aangeeft dat dit hoogteverschil is veroorzaakt door weggezakte grond van het bouwperceel'. Dit geeft een onjuiste voorstelling van zaken. Het hoogteverschil ter hoogte van de garage is juist groter dan zich laat aanzien omdat het perceel van cliënt ter plekke hoger lijkt door de van het bouwperceel weg gezakte grond. Het perceel van cliënt ligt ter plekke nog lager als de grond van het aangrenzende bouwperceel verwijderd zou worden zoals het hoort.

Cliënt vraagt u het bestreden besluit te vernietigen

Ook vraagt cliënt u de gemeente te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hierbij treft u een kopie van het bestreden besluit aan

Ik ben vermeld op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Vervolg op de brief van
29 juni 2017

Bestemd voor

Bladnummer

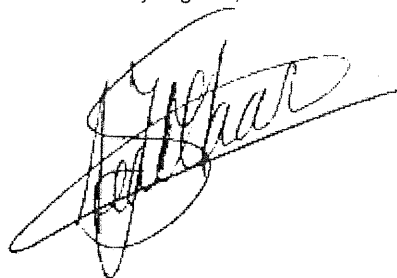
3

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is R213767867. Wilt u dit nummer altijd
noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Mailen kan naar

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.M. Stedelaar', written in a cursive style with a large loop at the end.

Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

